



**CISEPA
PUCP**

Policy Brief

Innovaciones sociales para una mayor sostenibilidad de las plataformas multiactor: El caso de La Agencia Regional de Desarrollo

Anke Kaulard, Deborah Delgado, Maritza Paredes



Texto producido en el marco de la investigación: "El rol de la Investigación Científico Académica en la Conservación de la Amazonía. Haciendo posible el desarrollo territorial sostenible y la mitigación del Cambio Climático" (financiado por Prociencia/Fondecyt)

Hallazgos principales

- **La Agencia Regional de Desarrollo (ARD) San Martín lidera una estrategia pionera:** Propiciar el desarrollo ambientalmente sostenible a partir de la articulación institucional. Esta estrategia tiene mucho potencial para la región.
- **Se concentran los esfuerzos en ciertas mercancías agrícolas:** La apuesta de la ARD por la innovación en cadenas de valor de mercancías para la exportación impone su priorización por sobre otros productos agrícolas que podrían también beneficiarse de la innovación dirigida al mercado doméstico. Estas últimas podrían garantizar la seguridad alimentaria regional y el desarrollo territorial de acuerdo a los objetivos de la red.
- **Hay una fuerte fragmentación de la red de conocimiento:** Las ciencias “naturales” y aplicadas, como la ingeniería agrícola, están sobrerrepresentadas en la ARD. La ausencia de carreras de ciencias sociales en San Martín ha llevado también a una ausencia de conocimiento compartido desde estas perspectivas. Los *generadores de conocimiento* académico y de ciencias aplicadas son miembros activos de la ARD, dentro de la que amplifican sus conocimientos. Otros expertos, como los miembros de asociaciones productivas y organizaciones indígenas, son exaltados en el discurso, pero sus conocimientos no circulan en la red.
- **Existen desigualdades en la red de conocimiento que impiden una mejor efectividad:** La labor de la ARD implica un trabajo continuo de reunir contenidos y generar conexiones entre actores diversos con poder desigual. Sin embargo, algunas prácticas obstaculizan el flujo y la aplicación de conocimiento, así como la participación significativa que desafíe relaciones de poder existentes. Esto se observa especialmente entre mujeres y hombres y entre indígenas y no indígenas.
- **Se privilegian soluciones técnicas a contradicciones sociales y políticas:** Existe conciencia de las desigualdades, de las diferencias de poder dentro de la red de conocimiento, y de la necesidad de representar mejor a todos los actores de la región. Sin embargo, se considera un problema técnico y no el resultado de relaciones que podrían gestionarse políticamente. La ARD es un intermediario con pocas conexiones en el territorio, lo que revela sus limitaciones en términos de integración de agenda y capacidad política. Se recomienda profundizar el diálogo con actores en posición de actuar social y políticamente en base al conocimiento.

Propósito del documento

Este documento expone las razones por las cuales consideramos que los organizadores de la Agencia Regional de Desarrollo (ARD), y de otras plataformas multiactor, deberían incluir diversas formas de conocimiento en el diseño de políticas de desarrollo económico y ambiental para hacerlas más justas, horizontales y efectivas. Para ello ofrecemos criterios claros que permitan repensar el diseño de estos espacios, partiendo por invertir un mayor esfuerzo en comprender el tanto el contexto social regional y como su diversidad cultural. Ambos componentes son esenciales para intervenir en regiones complejas y dinámicas como San Martín, caracterizada por transformaciones significativas a partir de los procesos de colonización interna,

conflicto armado, narcotráfico, y, más recientemente, de las políticas de ambientales y de desarrollo económico territorial. Todos estos procesos sociopolíticos, finalmente, están vinculados de una u otra manera entre sí (Kaulard et al. 2019).

Mejorar la agricultura tropical para escalar soluciones coherentes “basadas en la naturaleza” (SbN¹) (Cohen-Shacham et al, 2016), y así afrontar la deforestación y cambio climático, es una prioridad para las estrategias ambientales y económicas en la Amazonía peruana. Actores públicos, privados y de la sociedad civil plantean estas SbN como salidas para enfrentar el gran reto de la extensión agraria y la deforestación. La ARD juega un rol clave al respecto.



1. Las Soluciones basadas en la Naturaleza son “[a]cciones dirigidas a proteger, gestionar y restaurar de manera sostenible ecosistemas naturales o modificados, que hacen frente a retos de la sociedad de forma efectiva y adaptable, proporcionando simultáneamente bienestar humano y beneficios de la biodiversidad” (UICN, 2020).

1. La agricultura como reto para el desarrollo sostenible en San Martín

El Perú es el segundo país con bosques amazónicos en el mundo – después de Brasil (MINAM 2023), y constituye una de las mayores reservas de carbono de los bosques tropicales a nivel global, pero lucha con serios problemas de deforestación (Ritchie y Roser 2021). Las políticas de conservación han adquirido una nueva urgencia en el siglo XXI. A pesar de buscar un objetivo importante a nivel global está documentado que estas producen resistencia por parte de las poblaciones locales (Merino y Gustaffson 2021; Paredes y Kaulard 2022; 2020; Krause 2020; Bocarejo y Ojeda 2016). Esta resistencia se debe en gran parte a los despojos de las poblaciones locales de sus territorios y a la privación de sus medios de vida, anteriormente generados por el uso del bosque y la chacra. Es fuerte la tensión entre una producción agrícola más ecológica y basada en la naturaleza y el fortalecimiento de la conservación del bosque. El estado patrocina plataformas de innovación subnacionales y multiactor para impulsar cambios transformadores en la agricultura que tienen un rol muy relevante para sus territorios. El conocimiento desempeña un papel clave y a menudo invisible en esas plataformas.

En este contexto nacional y global, nos acercamos a una región en particular: San Martín. Esta región de la cuenca amazónica peruana

tiene un área de aprox. 51.000 km² (Banco Central de Reserva del Perú), equivalente a la de Costa Rica. Desde la primera década de los años 2000, su gobernanza ha ganado visibilidad a nivel nacional por ser pionera en la implementación de políticas públicas para el desarrollo sostenible desde un enfoque territorial. San Martín ha ido mejorando las prácticas ambientales y sociales frente a la deforestación, a las amenazas para la biodiversidad y los medios de vida (Kaulard, 2021; Augusto, 2019) a pesar de contar con una historia agrícola y extractiva tanto adversa como compleja.

Intensamente colonizado para la agricultura durante el siglo XX (Santos-Granero y Barclay, 2002; Paredes y Manrique, 2021; Painter y Bedoya, 1991), San Martín ahora es el primer productor peruano de café y cacao para el mercado internacional, y su fortaleza principal es la producción orgánica. En el sector cacao, su producción creció hasta el punto de contar con el 42% del volumen nacional (MIDAGRI-SISAGRI, 2021). Desde finales de la década de los 1990, San Martín armó un conjunto de iniciativas de sostenibilidad en la producción de mercancías agrícolas. La mayoría de las iniciativas aumentaron la competitividad, rentabilidad y sostenibilidad de la producción, alentando a los pequeños agricultores a abandonar la producción ilegal de

coca. Esta decidida política regional de “desarrollo alternativo” fue llamada el “Milagro de San Martín” o “Modelo de San Martín” y fue una muestra de la recuperación del orden estatal en la región (Manrique, 2015).

Una de las iniciativas más recientes centrada en el desarrollo económico territorial, la Agencia de Desarrollo Regional (ARD), desde el 2016 cuenta con el apoyo del estado peruano y de organismos internacionales. La ARD retoma modelos de experiencias europeas para brindar una plataforma multiactor enfocada en el desarrollo territorial, buscando(1) facilitar la articulación intergubernamental e intersectorial, (2) impulsar procesos de innovación en las cadenas de valor del territorio, y (3) desarrollar la institucionalidad local y articulación interna territorial para consensuar el desarrollo del territorio.

La ARD de San Martín constituye uno de los 11 proyectos piloto de la Presidencia del Consejo de Ministros (Secretaría de Descentralización). La plataforma de San Martín es la única que considera de forma central el desarrollo económico sustentable en un contexto de cambio climático. Es una de las ARD más ambiciosas del país, que ha construido una arquitectura institucional para la gobernanza territorial y tiene un perfil público con liderazgo del gobierno regional (GIZ/Mesopartner, 2020). Su trabajo se concentra especialmente en las cadenas de valor del cacao y café orgánico, con un creciente enfoque en las Soluciones basadas

en la Naturaleza o en paisajes, así como, recientemente, en la cadena del ecoturismo y la acuicultura (Estrategia de Desarrollo e Innovación Regional - EDIR, 2022).



2. Descripción del contexto de la política pública

Las plataformas multiactor, como la ARD, corresponden a una corriente de democracia participativa. Estos espacios suelen considerarse ideales para la innovación en la elaboración de políticas (Sarmiento et al. 2020). A través de la llamada “cuádruple hélice” (Schütz, 2019) entre el sector público, sector privado, la sociedad civil y el sector de producción de conocimiento, se busca dinamizar la economía territorial. En el caso de San Martín, la plataforma cuenta con la participación explícita de centros de investigación para buscar iniciativas agrícolas sustentables y priorizar cadenas de valor con potencial para la agroforestería o mejora de los paisajes.

La ARD San Martín tiene una estrategia pionera que destaca en comparación con otras ARD

peruanas porque desde su inicio ha integrado actores ambientales, aun cuando la meta principal de las ARD sea mejorar la competitividad de las cadenas de valor priorizadas en los territorios de la región. Este relativo vanguardismo se explica por sinergias y complementariedades entre el gobierno regional, sectores ambientalistas de la sociedad civil y agencias de cooperación internacional. Estas alianzas para la producción sostenible fueron cimentadas a partir de los años 2000 y continúan a pesar de cambios de gestión política (Augusto 2016, Kaulard, 2021).

A pesar de los avances, ponemos a consideración algunos elementos a evaluar en la ARD que se concentran en los problemas principales observados en el estudio.



Elementos a evaluar en las ARD

a. Concentración de esfuerzos en ciertas mercancías agrícolas

Ante la política de priorización de la ARD que se manifiesta en su Estrategia de Desarrollo e Innovación Regional (EDIR, 2022), solo se consideran productos de exportación en el sector agropecuario, como el cacao y, anteriormente, el café. Otros cultivos, como el arroz, el maíz o la ganadería, no se encuentran entre las cadenas de valor priorizadas por la ARD, a pesar de tener una fuerte presencia espacial en la región. Esta concentración de la política regional en ciertos *commodities*, así como el limitado espectro de agentes de la sociedad que participaron en este proceso, han sido carencias que, con el correr de los años, abrieron un ciclo de malestar social, en algunos casos, expresado en conflictividad.

Como pilar importante de la política regional, la ARD se concentra en políticas de desarrollo productivo y conservación ambiental. Esto puede entenderse como un avance en una buena dirección. Sin embargo, se observa estancamiento en las políticas sociales y en la inclusión efectiva de los actores clave para que participen en la decisión sobre el uso de los territorios de San Martín. Esto lleva hasta la invisibilización o incluso criminalización de poblaciones enteras, como en el caso de los derechos territoriales de los pueblos indígenas y la ocupación “ilegal” de zonas que el estado regional o central ha declarado como áreas

protegidas intocables (Paredes & Kaulard, 2021; 2022)

b. Fragmentación de la red de conocimiento invitada a participar de la ARD

La visión fragmentada entre la naturaleza, la producción y el territorio se debe también a un divorcio entre los hallazgos de las ciencias sociales y los de las ciencias “naturales” y aplicadas como la agronomía o la ingeniería. La ausencia de carreras de ciencias sociales en el paisaje académico de San Martín, tales como la sociología, ciencias políticas y antropología, ha llevado también a una ausencia de conocimiento compartido entre estas perspectivas.

Evidencia de esta problemática son los perfiles de investigadores² (tabla 1), que se identificaron en el estudio, y las redes de conocimiento que forman sus entidades con la ARD (gráfico 1). La clasificación de perfiles permite identificar los tipos predominantes de actores representados en la ARD y en sus mesas técnicas, así como observar los flujos de conocimiento de sus entidades con la ARD. A la vez, se visibiliza la ausencia de algunos tipos de perfiles y conexiones en la red.

2 En este estudio, los sustantivos masculinos no solo se emplean para referirse a los individuos de ese sexo, sino también para designar la clase que corresponde a todos los individuos de la especie sin distinción de sexos. (Gramática, RAE, 2009).

Tabla 1: Perfiles de las y los investigadores y expertos participantes

	Expertos técnicos locales	Expertos técnicos locales con redes nacionales e internacionales	Expertos “holísticos” con redes internacionales
Profesión/ ocupación	Agrónomos, ingenieros agrónomos o agroindustriales, economistas formados en universidades locales y regionales (región amazónica). Docentes de universidades y consultores locales que brindan asistencia técnica localmente.	Expertos en ingeniería ambiental, forestal o agrónoma, con formación en universidades locales o de la región amazónica. Personas quienes hacen investigaciones y consultorías en equipos internacionales quienes son a la vez docentes de universidades locales	Ingenieros agrónomos, ambientales, forestales formados en universidades regionales o nacionales. Personas con estudios de maestría quienes trabajan para agencias internacionales de desarrollo u ONGs y que son docentes a tiempo parcial en universidades locales o institutos tecnológicos.
Estudios de posgrado	Estudios de maestría y/o doctorado en universidades locales o regionales.	Estudios de maestría y/o doctorado en otros países latinoamericanos (Brasil, Costa Rica)	Estudios de maestría internacionales en Lima o en el extranjero.
Redes	Redes locales (principalmente grupos de investigación dentro de la universidad), consultorías para empresas locales o asociaciones de agricultores	Redes internacionales en América Latina de investigación y consultorías	Redes internacionales globales (Alemania, Suiza, Eslovenia, Suecia, Bélgica, Sudáfrica, Indonesia, etc.)
Enfoque de investigación	Enfoque en mejora de productividad, rentabilidad y competitividad de las cadenas de valor agrícolas, enfoque en transferencia de tecnología	Enfoque en formas de producción innovadoras y sostenibles, soluciones técnicas para producción agrícola	Enfoque de paisaje o jurisdicción, sostenibilidad ambiental de la producción, conservación, Soluciones basadas en la Naturaleza, enfoque en procesos participativos para el desarrollo económico local

Fuente: Elaboración propia

El primer grupo de profesionales se centra en la mejora de la productividad y la competitividad de cadenas de valor agrícolas de exportación, con un enfoque de transferencia de tecnología y aumento de la productividad. El segundo grupo estudia y desarrolla formas de producción innovadoras y sostenibles. El tercer grupo tiene un enfoque paisajístico con elementos de conservación y se concentra en las Soluciones basadas en la Naturaleza (SbN). Este último también fomenta los procesos participativos para el desarrollo económico local. Debido al perfil de los investigadores mejor representados en la ARD, los estudios que se suelen presentar son técnico-agrícolas o ambientales (de conservación), sin integrar una mirada diferenciada sobre el territorio y relaciones sociales. Aun más agravante es la ausencia de actores clave, como federaciones indígenas u organizaciones sociales de base en esta red de investigación-producción-conservación. Así, las iniciativas de SbN y Desarrollo Económico Territorial oscurecen la cuestión agrícola, fundamental en San Martín, porque se da por sentado el acceso a la tierra y se asume que los productores agrícolas tienen garantía de control sobre ella. Existe el riesgo de una ausencia de contextualización ecológica-social de los conceptos de SbN, principalmente empujados por organismos internacionales, homogeneizando al productor agrícola.

Una cuarta categoría, que no está representada actualmente en la

red, corresponde al portador de conocimiento indígena y/o local, quien no suele tener redes internacionales sino familiares y locales. A esta persona que alberga conocimiento no necesariamente formalizado o académico se le podría llamar “sabio”, “maestro”, o “Yachaq” (término quechua que significa “inteligente”, usado para personas que son sabias en conocimientos, habilidades, corazón y espiritualidad). Este perfil está aún ausente en la plataforma multiactor. En concreto, son actores como las ONGs locales, institutos tecnológicos, federaciones indígenas, rondas campesinas, y organizaciones sociales de base las que disponen de mucho conocimiento y sabiduría ligada a los objetivos de la ARD, pero no se ven reflejados en ella.

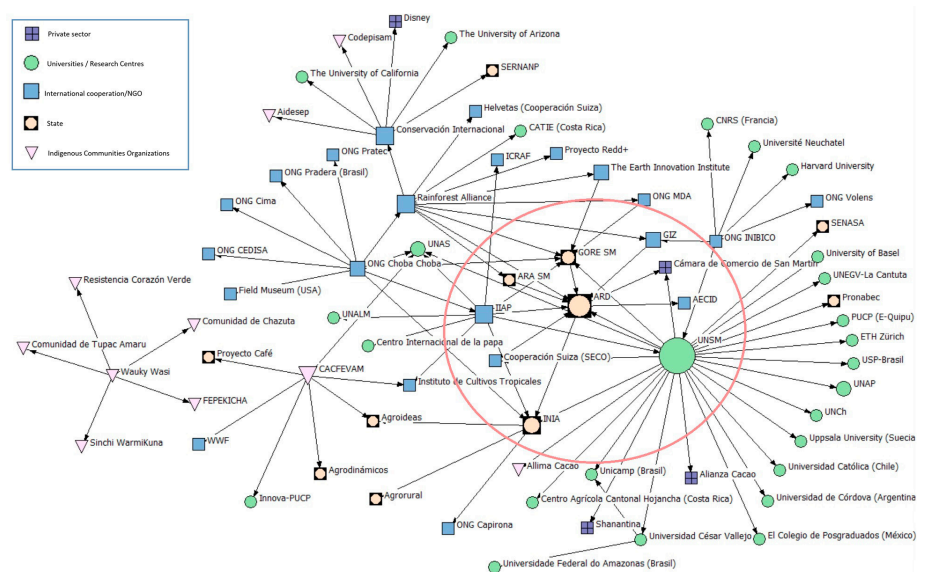
Este estudio elaboró un Análisis de Redes Sociales (ARS) para identificar las relaciones y flujos de conocimiento de los investigadores y sus organizaciones con la ARD (ver gráfico 1). El estudio reveló que las relaciones personales de los investigadores y consultores con la ARD tienen una escasa centralidad y poca capacidad para conectar los diferentes sectores de la red. Es importante destacar que varias personas están vinculadas a universidades y organizaciones nacionales e internacionales que fomentan las SbN e iniciativas de paisajes sostenibles. Este grupo de expertas/os “holísticos” acompaña de cerca el desarrollo de la ARD aunque sus prioridades y agendas son ocupadas principalmente por las

organizaciones donde trabajan (ONGs, Cooperación internacional). Otros investigadores que son centrales en la red pertenecen a la Universidad Nacional de San Martín - UNSM, y están conectados entre sí pero no con la ARD (a excepción de una persona que coordina la incubadora universitaria enfocada en bionegocios y es miembro del comité directivo de la ARD). Los investigadores de la UNSM, conectados global y localmente, representan el grupo de técnicos locales con redes nacionales e internacionales, pero tienen su propia dinámica de colaboración e intercambio académico que es bastante diferente a la de la ARD.

El gráfico 1 evidencia que la red de conocimiento científico agrícola está

fragmentada y no tiene relaciones muy densas. Es decir, no hay mayor cooperación entre las organizaciones. Los grupos de colaboración institucional están polarizados. El gráfico muestra que existe una red de universidades latinoamericanas, europeas y norteamericanas conectadas a la región de San Martín. Por un lado, a la derecha del gráfico, la Universidad Nacional de San Martín (UNSM) mantiene relaciones a nivel internacional y nacional con importantes instituciones científicas, y se traducen en colaboraciones de investigación, pasantías, y redes emergentes de intercambio de conocimientos en ciencias naturales. Además, debido a su centralidad, la UNSM también mantiene vínculos de colaboración a distintos niveles

Gráfico 1: Red de actores institucionales del conocimiento con ARD



Elaboración en UCINET: Pavel Aguilar, 2022

con organismos gubernamentales, ONGs y la cooperación internacional. Sus conexiones están estrechamente vinculadas a la innovación tecnológica para los procesos de producción agrícola. Por otro lado, a la izquierda del gráfico, se observa una concentración menos densa de relaciones. Aquí se unen las ONG y las agencias de cooperación internacional dedicadas a la conservación de la naturaleza y a la promoción del desarrollo sustentable. Este polo también muestra una interesante interacción con los actores de la investigación global "holística". Se evidencia que las organizaciones de productores de base y las federaciones de Pueblos Indígenas tienen sus propias redes, pero están ampliamente excluidas del círculo central de la ARD.

Se ve que la ARD es una plataforma con pocas conexiones hacia el sector de producción de conocimientos, por lo cual su capacidad política y para integrar diferentes agendas es también limitada. La plataforma está conectada con la alianza de ONGs holísticas y tiene una conexión con la facultad agronómica y agroindustrial de la UNSM (Bio incubadora). Sin embargo, esta última relación es puntual. Es muy significativo que la plataforma no tenga un papel central como conectora o intermediaria entre las ONG y el sector de conocimiento local, lo cual permitiría un mejor intercambio de conocimientos entre todos los actores de la red.

Es claro que hay una escasa participación de actores privados

en la red de conocimiento, con una cámara de comercio y asociaciones/cooperativas de agricultores apenas perceptibles. El análisis muestra también que solo una de las ONG internacionales hace referencia a federaciones indígenas (como la nacional Aidesep, y la regional Codepisam) con las que trabajan intercambiando información. Esto revela que las cosmovisiones indígenas o sus aportes a la producción y a la vida en el territorio aún no están integrados en los flujos de conocimiento. El tipo de conocimiento invitado y autorizado en la red está fuertemente relacionado con las instituciones académicas formales e internacionales que dan el mayor aporte al sistema. El alcance del conocimiento en el sistema es limitado, y se da preferencia a los procesos e investigaciones tecnológicas, ecológicas o de producción, pero se excluyen otras formas de conocimiento vinculadas a la vida, las ciencias políticas, la sociología, o la antropología, las cuales tienen en cuenta las relaciones de poder y los procesos sociales.

Aunque la ARD considera que el conocimiento desempeña un papel clave en las plataformas multiactor, se opaca el conocimiento tradicional y holístico al no fomentar o desautorizar la participación de actores con experiencias clave. Encontramos una resistencia parcial al cambio de prácticas agrícolas tropicales hacia formas sustentables e inclusivas de producción, aunque el deseo de apoyar nuevas prácticas agrícolas esté presente en el discurso político.

c. Desigualdades entre los participantes y formas de abordarlas

La labor de la ARD implica un trabajo continuo de reunir contenidos y actores muy variados y desiguales para forjar conexiones fructíferas entre ellos. Hemos identificado diferentes prácticas siguiendo los flujos de trabajo, a los miembros y al conocimiento en la plataforma. Estas prácticas son importantes para entender y superar los cuellos de botella para un mejor flujo de conocimiento y una participación performativa que desafíe las relaciones de poder existentes.

Una práctica identificada es la de *forjar alineaciones*. La ARD trata de fomentar la colaboración entre las universidades locales, el gobierno regional y las asociaciones de agricultores. Al mismo tiempo, la lógica sectorial y de cadenas productivas podría ser contraproducente para la gobernanza territorial y el enfoque de la cuádruple hélice de la ARD que integraría organizaciones estatales, privadas, sociales y académicas. A pesar de los esfuerzos por integrar a diferentes actores del conocimiento, importantes sectores de la población local son invisibilizados como fuentes de conocimiento relevante. Además, la escasa representación de las mujeres en la investigación agraria, en las asambleas y en las mesas técnicas de la ARD es presentado como un problema técnico, no político.

Una segunda práctica se refiere

a la *autorización de cierto tipo de conocimiento* en la plataforma. Se nota una lógica de transferencia de conocimientos en la ARD, con la participación de expertos principalmente masculinos que se consideran en condición para enseñar las mejores prácticas técnicas de producción a los agricultores. La referencia para el conocimiento técnico es el comité asesor de la ARD, compuesto por un grupo de personas que trabajan en la cooperación internacional “holística”, universidades, instituciones gubernamentales y privadas para aportar nuevas ideas de agricultura sostenible, enfoques de paisaje o soluciones basadas en la naturaleza y el mercado.

El conocimiento de los pueblos indígenas de trabajar y convivir con la tierra y el conocimiento agroecológico local no se visibilizan en la ARD ni en sus mesas técnicas. Sin embargo, el conocimiento indígena orientado al mercado se considera atractivo para futuras intervenciones. Por otro lado, la voz y los conocimientos propios de las organizaciones de base en la agricultura familiar o seguridad alimentaria han sido menos valorados. En muchos casos, se las considera “beneficiarias” de proyectos gubernamentales e internacionales.

La tercera práctica, la gestión de los errores, se refiere a la práctica de presentar el fracaso como el resultado de deficiencias rectificables, suavizando las contradicciones para que parezcan

superficiales y no fundamentales, ideando compromisos. En la ARD existe cada vez más conciencia de las desigualdades arraigadas que excluyen el conocimiento de algunos grupos, pero estos fracasos continúan percibiéndose como deficiencias sanables. Por ejemplo, la escasa presencia de las bases de organizaciones de agricultores y otras en la ARD se atribuye al desinterés y al individualismo, pero no a la desconfianza o la falta de tiempo, pues el agricultor dejaría de trabajar y generar ingresos. No se ha invitado a los Pueblos Indígenas a presentar y contribuir con sus conocimientos de la producción agrícola porque se considera que es complejo relacionarse con estos grupos y se necesitaría expertos en temas sociales para hacerlo.

Esta argumentación suaviza el error de no haber considerado a los Pueblos Indígenas como portadores y generadores de conocimiento relevante para el desarrollo económico territorial.

Concentrarse en la transferencia de la tecnología para mejorar los procesos de producción obnubila los problemas de gobernanza y control territorial, por lo que se brindan soluciones técnicas a contradicciones políticas/sociales. La falta de participación de los grupos desfavorecidos y de sus conocimientos se considera una deficiencia subsanable que se puede solucionar integrándolos como “gestores del ambiente”, “guardianes del bosque” o “proponentes de Soluciones basadas en la Naturaleza en la lucha contra el cambio climático”.



3. Recomendaciones

El enfoque en las cadenas de valor sostenibles y el esfuerzo de integrar diferentes niveles del estado y grupos de actores es un mérito de la ARD San Martín. Para mejorar su eficacia y su inclusividad se recomienda lo siguiente:

1. Reconocer e integrar a los tres diferentes perfiles de investigadores en la ARD (experto técnico local, experto técnico local con redes nacionales e internacionales, y experto “holístico” con redes internacionales) identificados. Además, añadir un cuarto perfil: aquel de “conocedor” o “sabio”, que, sin necesidad de una formación académica, dispone de un acervo de conocimientos sobre las formas de producción sustentable y la convivencia con el territorio. Para lograr una participación más activa en la ARD se recomienda invitar actores clave en función de los temas que se discutirán en las mesas técnicas. Es decir, asegurarse que en estos espacios estén presentes los practitioners, en función a los objetivos de la mesa, para que puedan aportar con propuestas prácticas de mejora. Esto implica llevar a cabo procesos de patrimonialización e integración de los conocimientos y prácticas de la población indígena. Recomendamos también incluir investigadores de disciplinas no directamente

vinculadas al desarrollo productivo, abriendo un espacio mayor para las ciencias sociales. Esto ayudaría a profundizar el análisis social, visibilizar desigualdades subyacentes, y cuestionar estructuras de poder históricas existentes. En estos espacios se debe invitar a participar explícitamente a mujeres expertas, facilitando su participación y acceso a puestos directivos. De esta nueva alianza pueden surgir proyectos piloto de iniciativas de desarrollo económico territorial compartidos entre poblaciones indígenas y rurales, el sector público y la academia.

2. Iniciar un debate abierto en la ARD sobre la desigualdad en el acceso a la tierra y al bosque que permita resolver algunas tensiones. Se debe superar el peligro de autorizar solo ciertos tipos de conocimientos estrechos para la innovación en la agricultura tropical. Es necesario considerar mejorar acuerdos institucionales que conectan la historia de la tenencia de la tierra con cuestiones actuales, como por ejemplo la urgencia de encontrar soluciones integrales para enfrentar el cambio climático. Esto permitiría discutir soluciones que incluyan al análisis la conexión de los problemas estructurales del país, como la falta de apoyo a la agricultura local y familiar, con los del nivel local, por ejemplo, el aumento de las áreas y programas específicos de conservación en la región.

3. Incluir innovaciones sociales en la organización de trabajo y gobernanza en las cadenas de valor y el territorio.

La política regional podría promover y/o fortalecer la participación de estos grupos en la formulación de políticas y planes de la ARD, incluyendo en ellos sus conocimientos y experiencias. En este contexto, replantear la justicia sobre la participación es un paso importante para lograr un buen flujo de conocimiento que incluya todas

las perspectivas relevantes. Desde el punto de vista de la gobernanza, se podría lograr una mejor justicia, reduciendo la complejidad de los sistemas técnicos y el lenguaje, aumentando la paridad en la participación, comprometiéndose de forma proactiva con problemas políticos más difíciles, como los derechos sobre la tierra, y conduciendo hacia acuerdos de gobernanza más legítimos.



Referencias:

- Augusto, M. C. (2016). Los orígenes sociales de la institucionalidad política: una mirada a la gestión ambiental en San Martín (1998-2015). PUCP, Lima.
- Chhotray, V. (2007). The 'anti-politics machine' in India: depoliticisation through local institution building for participatory watershed development. *The Journal of Development Studies*, 43(6), 1037-1056.
- Cohen-Shacham, E., G. Walters, C. Janzen, and S. Maginnis. "Nature-based solutions to address global societal challenges." IUCN: Gland, Switzerland 97 (2016): 2016-2036..
- Crossan, M. M., & Apaydin, M. (2010). A multidimensional framework of organizational innovation: A systematic review of the literature. *Journal of management studies*, 47(6), 1154-1191.
- Delgado, D. (2019). La participación de los pueblos indígenas en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático: De actores "tradicionales" a actores frente al Antropoceno. Documentos de trabajo (Fundación Carolina): Segunda época, (22), 1.
- Kaulard, A. (2021). La Construcción de Redes e Infraestructuras Sinérgicas del Cacao en San Martín (2007 - 2018). (Doctora en Sociología). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Li, T. (2007). Practices of assembling and community forestry management. *Economy and Society* 36 (2), pp. 263–293.
- Manrique, H. (2015). Las bases históricas del "milagro de San Martín": control territorial y estrategias estatales contra el narcotráfico y subversión (1980 - 1995). *Revista de Ciencia Política*, 6, segundo semestre, N°. 11, 33-51.
- MINAM (2023). Perú, país de bosques. <https://www.minam.gob.pe/programa-bosques/peru-pais-de-bosques/> (consultado el 21.02.2023)
- Merino, R., & Gustafsson, M. T. (2021). Localizing the indigenous environmental steward norm: The making of conservation and territorial rights in Peru. *Environmental Science & Policy*, 124, 627-634. Myers, R. Larson, A. Ravikumar, A. Kowler L. Yanga, A. Trench, T. (2018) Messiness of forest governance: How technical approaches suppress politics in REDD+ and conservation projects *Global Environmental Change* 50 (2018) 314–324
- Myers, T. Larson, A., Ravikumar, A. Kowler, L., Yang, A., & Trench, T. (2018). Messiness of forest governance: How technical approaches suppress politics in REDD+ and conservation projects. *Global Environmental Change*, Volume 50, p. 314-324, <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2018.02.015>.
- Paredes, M. & Kaulard, A. (2020). "Fighting the climate crisis in persistently unequal land regimes: Natural protected areas in the Peruvian Amazon." *Journal of Cleaner Production*, 265, 121605. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.121605>

- Paredes, M. & Manrique, H. (2021). "The State's Developmentalist Illusion and the Origins of Illegal Coca Cultivation in Peru's Alto Huallaga Valley (1960–80)." *Journal of Latin American Studies* 53 (2): 245–267. <https://doi.org/10.1017/S0022216X21000225>
- Paredes, M. & Kaulard, A. (2022). Forest as 'nature' or forest as territory? Knowledge, power, and climate change conservation in the Peruvian Amazon, *The Journal of Peasant Studies*, DOI: 10.1080/03066150.2022.2134010
- Plataforma Digital Única del Estado Peruano (2022), Presentan Estrategia de Desarrollo e Innovación Regional de San Martín. Accedido el 5 de febrero 2023. Presentan Estrategia de Desarrollo e Innovación Regional de San Martín - Noticias - Gobierno Regional San Martín - Gobierno del Perú (www.gob.pe)
- Ritchie, H. & Roser, M. (2021) "Forests and Deforestation". World in Data. Accedido el 31 de octubre 2022. <https://ourworldindata.org/deforestation>
- Sarmiento Barletti, J. P. S., Larson, A. M., Hewlett, C., & Delgado, D. (2020). Designing for engagement: A Realist Synthesis Review of how context affects the outcomes of multi-stakeholder forums on land use and/or land-use change. *World Development*, 127, 104753.
- Sarmiento Barletti, JP, Hewlett C, and Larson AM. 2019. How does context affect the outcomes of multi stakeholder forums on land use and/or land-use change? A Realist Synthesis Review of the scholarly literature. Bogor, Indonesia: CIFOR.
- Schütz, F., Heidingsfelder, M. L., & Schraudner, M. (2019). Co-shaping the future in quadruple helix innovation systems: uncovering public preferences toward participatory research and innovation. *She Ji: The Journal of Design, Economics, and Innovation*, 5(2), 128-146.
- Scoones, I., Leach M., & Newell, P., eds. 2015. *The Politics of Green Transformations*. Taylor & Francis